



Foro Metropolitano

Edición 2015

CONSTRUYENDO RECURSOS PARA LA GRAN BUENOS AIRES

29 de SEPTIEMBRE 2015

Palacio San Miguel

Ciudad de Buenos Aires

12^{VA}
EDICIÓN

Panel: INFRAESTRUCTURAS METROPOLITANAS inversión y financiamiento

Presentaciones: **Pablo Abal Medina** (ex Director Nacional de la Secretaría de Obras Públicas del Ministerio de Planificación Federal), **Arnaldo Bocco** (Economista), **Alejandra Caballero** (Abogada), **Fernando Lago** (Director Área de Pensamiento Estratégico CAC), **Zafer Mustafaoglu** (Economista Principal Banco Mundial)

Moderación: **Fernando Fazzolari** (Consejo de Administración Fundación Metropolitana)

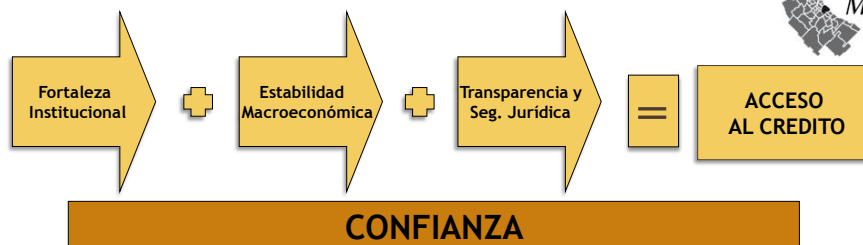
FERNANDO FAZZOLARI (Consejo de Administración, Fundación Metropolitana)

Nadie se realiza, en un país que no se realiza. Y ningún país se realiza, si sus regiones no se integran. Y ninguna región continental se realiza si sus países no se asocian. No hay desarrollo sin planificación. Y no hay planificación sin consenso. En esta democracia hemos tenido, desde 1983, avances y algunos retrocesos. En materia de infraestructura hubo avances muy singulares, y carencias importantes. El espanto no debe ser el motor de las obras, cuando así sucede, las obras no son objeto del deseo social, terminan siendo indemnizatorias y lamentablemente no tienen el mismo sabor en el momento de su inauguración. Por eso, en esta democracia, debemos profundizar el planeamiento, optimizar la inversión y tener un activo banco de proyectos para que ese capital técnico esté disponible permanentemente para dar bienestar y calidad de vida a todos nuestros habitantes.

**¿ CUÁLES SON LAS CONDICIONES
PARA CONSEGUIR FINANCIAMIENTO?**

Alejandra Caballero

- La demanda de inversiones siempre será superior a los recursos presupuestarios disponibles
Principio general que impone la búsqueda permanente de nuevas fuentes de financiamiento, complementarias del presupuesto, del crédito de organismos multilaterales y de la emisión de bonos
- “La regla de oro es que quien tiene el oro, hace la regla” Los países que lograron disminuir el déficit de infraestructura el principal cambio fue institucional
- Las llaves de acceso son instrumentos de ingeniería legal-financiera, a través de sistemas de contratación alternativos para aumentar inversiones en infra, apalancados en recursos disponibles y programando re pagos de largo plazo a partir de flujos de ingresos futuros, de manera prudente y planificada
- Infraestructura es el soporte físico que sustenta el desarrollo humano (económico y social)
AMBA arrastra déficit y retraso en todos los sectores de infra; esa tendencia cambia a partir de un nuevo sistema de inversión pública
- El Estado busca rentabilidad social y política; Los inversores y constructores buscan rentabilidad económica; La sociedad busca oportunidades de desarrollo y la mejora continua en su calidad de vida



- Política de inversiones independiente del ciclo económico (anti cíclica)
- Metas de inversión acordes con pautas de crecimiento económico
- Sistemas de contratación atractivos también en sectores de alta rentabilidad social
- Re asignación de riesgos y contratación de seguros de cobertura efectiva
- Disminución del riesgo crediticio y de repago del Estado con garantías sólidas
- Oferta al mercado de un horizonte de corto, mediano y largo plazo

ALEJANDRA CABALLERO (ex directora del Banco Ciudad, actual legisladora de la Ciudad)

Algunas ideas para compartir en este breve tiempo con ustedes. Cada medio minuto nos invaden noticias, necesidades, demandas nuevas, insatisfechas y los recursos nunca van a ser suficientes para poder naturalmente satisfacer todas esas necesidades y esas demandas crecientes. Cómo se consiguen las inversiones, cómo se consigue el dinero suficiente o necesario para poder ampliar y aumentar la satisfacción en lo que hace a la infraestructura.

Para los inversores la percepción del riesgo de los países define el curso y el destino de los autos; para los países, la percepción del riesgo por parte de los inversores, es su pesadilla. En Argentina, en muchos períodos y en diversas épocas, vamos un poco más allá porque a veces hasta logramos convertir esa pesadilla del riesgo en realidad.

Les voy a comentar cinco reflexiones.

1. La demanda de inversiones siempre será superior a los recursos presupuestarios disponibles. Esto es un principio general que pone la búsqueda permanente de nuevas fuentes de financiamiento complementarios del presupuesto, del crédito de organismos multilaterales y de la emisión de bonos. La regla del oro es que quién tiene el oro hace la regla. Más de una vez parecería como que estamos desenfocados creyendo que vamos a poder determinar cómo y de qué manera los inversores van a invertir sus ahorros, y esto no necesariamente es así y la historia nos lo ha demostrado.
2. Las llaves de acceso son instrumentos de ingeniería legal y financiera que están probados hace muchas décadas en diversos países del mundo, no se propone ni es necesario inventar algo nuevo sino estudiar, conocer, adaptar a nuestra realidad y posibilidades los instrumentos que ya existen y poner manos a la obra para hacerlo.
3. Para aumentar inversiones en infraestructura hacen falta nuevos instrumentos de ingeniería legal y financiera, que estén apalancados en recursos disponibles, que estén programados de manera acertada y prudente desde el pago a largo plazo y esto tiene que ser a partir del flujo de ingresos futuros.
4. La infraestructura es el soporte físico que sustenta el desarrollo humano, tanto el económico como el social. El AMBA particularmente arrastra un déficit y un retraso en todos los sectores de la infraestructura. Más allá de que se hagan o ya se hayan hecho obras y se continúen haciendo, es el momento de concertar y cambiar el paradigma. Tal vez esto en parte sea porque no hay un sistema de inversión pública propio de la provincia de Buenos Aires.
5. **El Estado busca la rentabilidad social y política, los inversores y los constructores, que son los hacedores de las infraestructuras buscan la rentabilidad económica, y mientras tanto la sociedad busca oportunidades de desarrollo y la mejora continua en su calidad de vida.**

Para acceder al crédito, que es el financiamiento, existen condiciones previas que son requisitos generales, comunes y habituales en cualquier parte del mundo. Debe existir fortaleza institucional, estabilidad macroeconómica, transparencia y seguridad jurídica. Pero estas condiciones son necesarias y no suficientes. Este mero a su vez se elabora con otros ingredientes específicos, tiene condicionantes que no pueden obviarse. Tiene que haber una política de inversiones que en alguna medida llegue a ser o intente ser independiente del ciclo económico, debe haber metas de inversión acordes con las pautas de crecimiento económico, tiene que haber sistemas de contratación atractivos en sectores de alta rentabilidad social, porque naturalmente el sector privado privilegia los de alta rentabilidad económica. Necesitamos una correcta definición de la matriz de riesgo, y ese es tal vez esta uno de los puntos principales donde los argentinos debemos trabajar. Por otro lado tiene que haber reducción y mitigación de los riesgos y seguros que tengan una cobertura específica. Porque **los inversores sólo están dispuestos a asumir determinados riesgos, aquí y en la China, y no asumen otros distintos.**

En países como el nuestro, también es una condición *sine qua non* disponer de estructuras de garantía que disminuyan los riesgos del repago del estado, que quizás es la principal preocupación del sector privado, a la hora de tomar decisiones de inversión. Hay que ofrecer al mercado horizontes de corto, mediano y largo plazo.

El sector público tiende a ser optimista, y el sector privado tiende a ser realista, esta es la diferencia que hay entre financiación y fondeo. No estamos hablando de gasto sino estamos hablando de inversión en calidad de vida y en la búsqueda de cómo elevar el estándar de desarrollo humano.

No importa si es público o privado, lo que importa es que funcione bien. En Reino Unido todo era privado, algunas cosas han pasado ahora a la órbita del Estado y funcionan bien. En Francia casi todo es público y también funciona bien. Entonces no se trata de si es más Estado o si es menos Estado. La infraestructura es un medio para lograr un fin, el financiamiento es el ingrediente necesario más importante pero no suficiente para poder completarla. Y el éxito no es una carrera de fórmula 1.

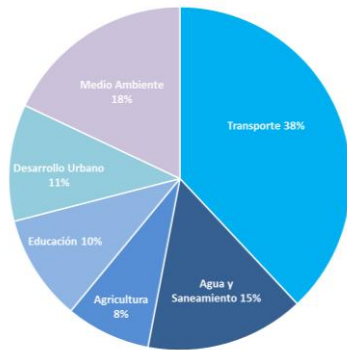
Algún día en algún momento estaremos listos para poder subir al famoso tren del progreso, del que escucho hablar desde la época de mis abuelos, pero primero tenemos que tener el boleto para poder subir al tren y en la boletería sólo los entregan a personas mayores de edad, que entienden y aceptan las reglas de comportamiento en el tren durante el viaje. Que lo urgente no mate lo importante. Porque lo importante siempre debe estar ahí. Es hora que pongamos manos a la obra todos juntos para poder hacer la infraestructura que necesitan los ciudadanos del AMBA.

¿ QUÉ MODELO DE FINANCIAMIENTO TIENE MÁS DESARROLLO EN AMÉRICA LATINA?

Zafer Mustafaoglu

La Importancia de la Infraestructura

Proyectos con obras de infraestructura financiados por el Banco Mundial (Argentina, 2005-2015)



Desarrollo a largo plazo

- Mejor desempeño económico del sector público y privado.
- Mejora de las condiciones sociales.

Total: US\$ 4.1 mil millones

El desarrollo en infraestructura es clave en la mayoría de países desarrollados y en los países en desarrollo. Pero... existe un déficit importante

Necesidades Anuales de Infraestructura
(Países en Desarrollo)

Brecha de Nuevas Inversiones	c. \$ 0.2 - 0.5 trillones
Brecha de Inversión en Infraestructura	c. \$ 1.0 - 1.5 trillones
Financiamiento Actual de Infraestructura MDBs = c. \$40.000 millones Participación del Sector Privado (PPI) = \$182.000 millones	c. \$1 trillón

ZAFER MUSTAFAOGLU (Economista principal y Líder de Programa Argentina, Paraguay y Uruguay - Macroeconomía y Gestión Fiscal, Gobierno, Empleo, Banco Mundial)

El aporte del Banco Mundial en LA Argentina, en proyectos de infraestructura entre 2005-2015, en diez años, es de 4 mil millones. Ese es un monto grande. Argentina es uno de los países que consigue

muchos préstamos del Banco Mundial. En América Latina, en lo que va de este año el Banco Mundial está prestando alrededor de 3 mil millones para infraestructura, y en el mundo, entre 20 y 30 mil millones en proyectos, a veces en asociación, pero es un monto grande de valores en el mundo para infraestructura. Esto se debe a que es un tema muy importante para el desempeño económico, para la vida social, y para el sector público y privado.

Aunque es muy importante la infraestructura y el financiamiento, existe una brecha muy grande entre los países. Las necesidades de los países desarrollados y subdesarrollados en infraestructura se calculan en alrededor de 2 trillones de dólares de inversión y sólo se financia alrededor de la mitad. Aunque es muy importante para estos países, para su desempeño económico y para la vida social, insisto, la brecha que existe. El financiamiento es un desafío para todos. Por externalidades, porque es un bien público, o porque normalmente se financia a través de recursos públicos, pero especialmente por las restricciones en el sector público, es imposible financiar todo. Sin embargo, **en los últimos años, hay un movimiento, hay un interés del lado del sector privado o de inversionistas en construcciones en la infraestructura.**

La mayor parte del financiamiento es a través de créditos bancarios. Pero también existe otro tipo de financiamiento, existen instrumentos como fondos de infraestructura o bonos de proyectos. Son montos importantes, pero aquí se consigue más involucramiento e inversión del sector privado, pero también existen algunas condiciones básicas que cambian según el contexto. Hay que pensar como los inversionistas pueden calcular sus riesgos, sus retornos, y darle visibilidad para poder poner su dinero en esta inversión. Por eso muchos países están tratando de desarrollar nuevos instrumentos, como en Colombia, en India y en otros países, fondos de infraestructura, es decir, una gerencia profesional que paga un fondo para invertir en infraestructura, con algunas garantías.

Para poder atraer más inversión hay que pensar en este sentido, en cómo preparar condiciones básicas, planificación, proyectos de alta calidad, estudios de factibilidades para ver si los inversores pueden invertir. Una vez que estamos en este terreno existen algunos instrumentos financieros para combinar. Entonces, se puede hablar de bolsa de proyectos, fondos de infraestructura, u otro tipo de capital de inversión directa.

Algunos países tienen programas para fortalecer y dar garantías o garantías parciales para atraer inversión. Existe ese desafío, hay que crear un marco, hay que planear con anticipación hacia al futuro. No pienso que va a ser muy rápido, pero una vez que se empieza esperamos que todo ande bien.

¿CUÁL ES EL COMPONENTE CENTRAL EN LA VISIÓN DEL SECTOR PRIVADO?

Fernando Lago



CÁMARA ARGENTINA
DE LA CONSTRUCCIÓN

- Construcción = Calidad de Vida + Integración + Competitividad
- Crecimiento = Infraestructura + Innovación
- Infraestructura = Alta Inversión, de larga vida útil
- Financiamiento o subsidio intergeneracional
- Beneficios: ¿monetizables?



CÁMARA ARGENTINA
DE LA CONSTRUCCIÓN



Foro
Metropolitano
Edición 2015



- Urbanización: irreversible pero deseable.

- Coordinación entre Jurisdicciones.

- Densificar.

- Crear suelo edificable.



Fundación 45 años
Metropolitana

FERNANDO LAGO (Director del Área de Pensamiento Estratégico - Cámara Argentina de la Construcción)

La Cámara Argentina de la Construcción hizo estudios en el 2008 sobre los países que habían crecido mucho en el mundo en los treinta años anteriores, y encontró como elemento común dos elementos: todos ellos habían invertido en infraestructura entre 5 y 7 % del PBI cada año y habían dado un fuerte impulso/ incentivo a la innovación, sea ésta innovación a las empresas o a la investigación y el desarrollo. Nosotros sostenemos que esos dos elementos son esenciales para conseguir un crecimiento continuo.

La infraestructura es entonces uno de los dos, el que construimos o que tratamos de construir, por eso sabemos que las obras de infraestructura se caracterizan generalmente por obras de muy alta inversión, pero por suerte tienen larga vida. Creemos que hay capacidad instalada en el país para construirlas, hay recursos humanos, técnicos, físicos, materiales y elementos suficientes para construir la enorme mayoría de las infraestructuras que son necesarias.

El problema, el insumo crítico, es el financiamiento. Hay que decidir si esta generación debe a través de sus impuestos pagar una obra que va a durar 50 años o si es en realidad un subsidio y entonces es razonable financiar las infraestructuras a largo plazo.

Nosotros no tenemos duda que es una norma básica de la economía, no puede financiarse más allá de la vida útil, pero digamos las obras que hacemos tienen una larga vida útil y hay varias generaciones que podrán disfrutar de ellas.

La necesidad de inversiones es tan grande que seguramente tengamos que recurrir a todas las formas de financiamiento. En los últimos años la inversión pública ha sido muy alta, debe mantenerse o incluso incrementarse. Debe tratar de crecer exponencialmente la inversión privada en infraestructura pública, con algunos de los mecanismos que anunciaba la Dra. Caballero y debe recurrirse a los bancos multilaterales para que el flujo de fondos hacia nuestro país sea positivo y alto y que se aplique a la construcción de infraestructura.

La decisión sobre cuál es la herramienta para conseguir lo que nosotros consideramos imprescindible inversión en infraestructura, es que los beneficios de cada obra realizada da a la sociedad son de distintos tipos. Algunos son económicos, fácilmente medibles, otros sociales, y más difíciles de monetizar. Y hay en el medio una serie de proyectos que tienen una posibilidad de recupero para los usuarios y una imposibilidad de que ello sea completo, y **debe haber una asociación entre lo público y lo privado que permita la concreción de proyectos que, si se miraran desde un punto de vista absolutamente economicista serían no financiables, pero que desde el punto de vista del beneficio social corresponden financiar lo más rápido posible.**

Sin duda el desarrollo está en las áreas metropolitanas, está en las ciudades. En todo el mundo la urbanización es irreversible y nosotros creemos que es además deseable, porque dotar de infraestructura y calidad de vida razonable a una población dispersa, con muy baja densidad es carísimo. Esto requiere de una coordinación entre las jurisdicciones. En nuestros estudios sobre el tema tropezamos con que desde la planificación hasta la ejecución, la operación y el control, en muchos casos el obstáculo más severo es la coordinación entre las jurisdicciones.

Por otro lado en cuanto a temas metropolitanos, sostenemos que es necesario densificar las ciudades. Es posible generar zonas suficientemente densas como para distribuir el costo de la infraestructura necesaria para una vida digna, y evitar que la mancha urbana se siga extendiendo de manera no planificada.

Hay otro fenómeno en las ciudades que es el deterioro creciente de las áreas antiguas, creemos también, es otra oportunidad de tener un mejor uso de la infraestructura existente, que sin duda debe ser mantenida. Es más barato mantener a tiempo que reconstruir. Es necesario recuperar las áreas existentes.

En todo este proceso es necesario crear suelo edificable para que sea, por un lado, una herramienta para aumentar la densidad, y como fuente de financiamiento, necesarias para dar esa calidad de vida, integración social y desarrollo productivo para el área metropolitana.

**¿NOS PUEDE REFERIR UN CASO
EMBLEMÁTICO DE SU EXPERIENCIA EN
EL MINISTERIO DE PLANIFICACIÓN?**

Pablo Abal Medina

<u>BANCO MUNDIAL</u>	
PROGRAMA DE TRANSPORTE URBANO DE BUENOS AIRES - PTUBA I - BIRF 4163-AR	USD 200.000.000
PROGRAMA DE TRANSPORTE URBANO DE BUENOS AIRES - PTUBA II - BIRF 7442-AR	USD 100.000.000
PROYECTO DE TRANSPORTE URBANO PARA AREAS METROPOLITANAS -PTUMA- BIRF 7794	USD 150.000.000
PROGRAMA DE SANEAMIENTO AMBIENTAL MATANZA RIACHUELO - AYSA - BIRF 7706-AR	USD 510.000.000
CONSULTORIA ARROYO MALDONADO - BIRF 4117-AR	USD 2.769.000
PROYECTO DE PREVENCIÓN DE INUNDACIONES Y DRENAJE URBANO - ARROYO VEGA - APL 1 - BIRF 7289	USD 130.000.000
TOTAL BANCO MUNDIAL:	USD 1.092.769.000



<u>CAF</u>	
PROGRAMA SWAP DE SANEAMIENTO AYSA - CFA 5737 / CFA 5738	USD 62.000.000
PROGRAMA DE OBRAS BASICAS DE AGUA POTABLE AYSA - ETAPA I - CFA 8083	USD 42.000.000
PROGRAMA DE OBRAS BASICAS DE AGUA POTABLE 2012-2015 ETAPA I - CFA 8591	USD 120.500.000
PROGRAMA DE OBRAS BASICAS DE AGUA POTABLE 2012-2015 ETAPA II	USD 120.000.000
TOTAL CAF:	USD 344.500.000
<u>BID</u>	
PROGRAMA DE SANEAMIENTO AREA METROPOLITANA Y CONURBANO BONAERENSE AYSA - BID 2048/OC-AR	USD 200.000.000
PROGRAMA DE SANEAMIENTO AREA METROPOLITANA Y CONURBANO BONAERENSE AYSA - TRAMO II - BID 2613/OC-AR	USD 200.000.000
TOTAL BID:	USD 400.000.000



PABLO ABAL MEDINA (ex Director Nacional de la Secretaría de Obras Públicas del Ministerio de Planificación Federal)

Hablábamos recién del Banco Mundial, sólo en la región que nos ocupa estamos en cien mil millones. Voy a tratar de circunscribirme al AMBA. Dentro de esa idea, más allá de los proyectos de pasos bajo nivel que se vienen realizando hace años con el apoyo del Banco Mundial, o de los Programas que hemos hecho con CAF y el BID en agua y saneamiento, a partir de AySA y de otras experiencias. Quiero referirme a un proyecto que es que quiero poner hoy sobre la mesa, con alegría y son las obras del Maldonado, que fueron financiadas por el BID.

En el año 99 con otro Gobierno en la Ciudad y otro Gobierno en el país, alguien empezó a pensar que el tema del Maldonado era un gran problema. Y en ese año se decidió desde el Gobierno Nacional que se hiciera un Programa, que fue el Programa 4117 del Banco Mundial, de protección de inundaciones. A partir de ese Programa y de una consultoría (a pesar que el medio estuvo la crisis del 2002), el trabajo se culminó en el año 2003. Y en el año 2005, con otro Gobierno en la Ciudad, con otro Gobierno en la Nación, se decidió que el préstamo que era de 130 millones de dólares que se iba a tomar, y que en vez de ejecutarlo la Nación, lo iba a ejecutar la Ciudad de Buenos Aires. Y el Gobierno de la Ciudad llama a licitación la obra del Maldonado. En el año 2006 bajo el Gobierno de Télerman finalmente se adjudica la obra. Luego, cambia el Gobierno de la Ciudad, y sigue la obra adelante y se sigue trabajando igual con el Gobierno Nacional, con el Banco Mundial. Y finalmente hoy tenemos una obra que a todos los porteños, especialmente a aquellos que viven cerca del Maldonado, y el proyecto también incluye al Arroyo Vega, les sirve para que cuando llueva menos de 90 milímetros en una hora, la Ciudad tenga una mitigación adecuada. Porque les recuerdo que en cuanto a las inundaciones, lo que uno hace con las obras es mitigar, nunca se logra un desarrollo pleno.

Esta es una idea optimista, que da cuenta que estas cosas pueden ser manejadas como políticas de estado y trabajar en serio independientemente de los gobiernos que estén al frente.

Con un gran esfuerzo se ha logrado también el crédito de saneamiento más grande en la historia del Banco Mundial, que es el Proyecto del Matanza Riachuelo. Este es un proyecto que si bien se trabaja desde el Estado Nacional, tiene una jurisdicción igual de importante el Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, y la Provincia de Buenos Aires, a través de los municipios. Evidentemente, estas son las obras básicas que debemos hacer para seguir avanzando en los demás desarrollos que tienen que ver con la zona metropolitana.



¿QUÉ REQUISITOS DEBERÍA REUNIR EL
DISPOSITIVO FINANCIERO DEDICADO
A APLICAR LAS INVERSIONES?

Arnaldo Bocco



ARNALDO BOCCO (economista)

El primer problema es ¿puede la Argentina cofinanciar una parte de su expansión en infraestructura?

Uno de los grandes problemas del área metropolitana no es solamente la obra pública, es el proceso de inversión en el sector privado. Entonces tengo que hacer una disección y ver cómo operan los sistemas de logística, cuanto movimiento de tránsito existe en la distribución de mercaderías y

personas todo el día en la Ciudad de Buenos Aires y en sus alrededores las 24 horas, como se produce el transporte, los accesos, etc.

¿A los multilaterales les va a interesar eso? La verdad soy poco optimista, porque los organismos multilaterales tienen cada vez menos recursos, tampoco tienen cada vez menos demandantes de crédito y hay cada vez más multilaterales. Entonces lo interesante es que lo que ganan son los buenos proyectos. Por ejemplo en los últimos tiempos se han inaugurado nuevos multilaterales, de los que nosotros estamos fuera, pero seguramente podemos estar en esos nuevos circuitos.

Para donde hay gran apetito por la búsqueda de financiamiento de buenos proyectos saber que hay un área del mundo que tiene requerimiento financiero con buenos proyectos, es un hecho muy alentador. Ahora cuando empiezo a mirar cómo evolucionan ciertos actores a la hora de la búsqueda de fondos públicos, pasan cosas muy interesantes: En Ecuador hay una cantidad de inversiones realizadas con aportes del nuevo financiamiento internacional impresionante. Y hay una segunda cosa que me llama la atención, que no hemos hecho en Argentina, es cómo canalizar la casi totalidad de los recursos a través de los municipios. En ese Estado Nacional en un país unitario que no existe funcionamiento de organismos federales, como existe en la Argentina, en Brasil, en Colombia o en Alemania, utilizando un mecanismo de distribución unitaria de fondos hacia los alcaldes, hacia lo que nosotros llamamos intendentes, viabilizo toda una asignación de recursos con gran impacto sobre el empleo, el desarrollo local y sobre la modernización real de la sociedad.

Cuando digo como se puede motorizar, y voy a tomar dos ejemplos, muy subdesarrollados en Argentina por el sector público y el sector privado. El sector público hace las cosas que eventualmente puede hacer, una es el desarrollo de municipios y el otro es el del sector privado. Ambos tienen un lugar donde se tocan, y es el sistema bancario. Argentina no tiene sistema bancario. Al no tener sistema bancario y haber reestructurado el sistema bancario, le sacamos las dos piernas al sistema y queremos que corra una carrera de 42 km. Es imposible.

Argentina tiene un sistema bancario pequeño, con la tasa más baja de crédito al sector privado de toda América Latina, incluyendo Haití, que no llega al 17% del Producto Bruto. Tiene diez entidades que concentran el 80% del crédito, para países como Ecuador que tienen 1000 entidades; o Brasil que tiene unas 5000 entidades entre bancarias y financieras que financian la economía. Con una tasa de bancarización nosotros de 17% y Brasil de 55%, Chile tiene 70%, Bolivia tiene el 80%. El problema es que si yo quiero llevar buenos proyectos, no voy a tener quien los financie.

Esta es una sociedad con alto nivel de ahorro, desde el salario básico hasta el más alto de la sociedad. Si le digo los datos del movimiento de las cuentas sueldos solamente del Banco Central, mirar la evolución de la cuenta sueldo, a uno le da bastante gracia: si yo dejo mi dinero inmovilizado en mi cuenta sueldo, la tasa de interés que me paga el banco es de 0.5% anual y lo presta al 38%, es decir, estoy trabajando para que el banco tenga una rentabilidad apreciable. Lo grave es que yo tengo una tarjeta de crédito, y me financio con el Banco y pago 38% de tasa de interés. Esto es Argentina. Nuestro gran problema es la ausencia de un sistema bancario eficiente, competitivo y promotor.

Primer problema no tenemos un sistema bancario acorde a las demandas del sector privado. Segundo, tenemos un sector privado que no tiene demandas acordes con las que el sistema bancario pueda producir. Entonces el grueso de los bancos son polirubros: venden sistema de tarjeta de crédito, venden 3 / 4 créditos hipotecarios, te cobran servicios carísimos, venden seguros. Cuando empieza a llegar fin de año, tengo que emproljar el balance, rendir cuentas a mis accionistas, pero no tenemos banca especializada porque la destruimos. De tal manera, que si me siento a

conversar con un organismo multilateral o bilateral, es porque no tenemos un banco de desarrollo equiparable al que me estaba apalancando. Entonces la discusión es desigual todo el tiempo.

Entonces sector privado preocúpese por tener un banco de desarrollo y en lo posible por más de uno, como Brasil que tiene ocho, o Colombia que tiene siete, porque es la única manera que los recursos lleguen al lugar donde quieren que lleguen.

Primer problema es si quiero que el sector privado se apalanque con gran financiamiento internacional, estas cosas van a tener alguna importancia. Pero les puedo asegurar que ahora que trabajo en el sector privado, recibo a los banqueros de Europa del área de inversión, que vinieron a buscar proyectos en el sector privado, la clave son los buenos proyectos, y después discutimos las garantías.

El segundo punto es, ¿qué hacemos con el Estado? Hay que buscar a los municipios. Los países se han organizado, tienen bancos especializados en el desarrollo local, públicos y privados. A nivel mundial, grandes bancos. También hay bancos que empiezan a mirar América Latina.

Entonces hay que tener muy rápido proyectos públicos de muy poco aporte, importante del orden del 30, 50, 60 100 millones de dólares como máximo. Y en paralelo otro para el sector privado que permita desarrollar la cadena de proveedores, una cantidad importante de cosas que tienen que ver con los primeros 100 millones o 30 que podemos prestarle a una ciudad pequeña, como Zárate o más pequeña aún. ¿Saben cuál es la tasa de mora en esos créditos? Cero. De tal manera entonces me permito ser optimista, sólo hace falta que a las ideas las pongamos en práctica.

Más información: <http://www.forometropolitano.org.ar/infraestructuras/>